

模拟试题十三参考答案及解析

1. 答案：A。

专家认为，独立董事由公司董事会聘请并支付报酬，使得独立董事很难站在小股东立场上行使独立董事的权力。A选项说明维护小股东利益的独立董事会被解聘，更进一步说明了独立董事很难维护小股东的利益，与专家观点一致，有力地支持了专家的结论。

其余选项均起不到支持作用。比如，B项会对专家观点造成质疑，C、D、E项均为无关选项。

2. 答案：C。

本题的要求是质疑结论。而本题是由一个实验的结果而得出了一个结论，故可以质疑其前提。C选项表明氦-4的量并没有超过普通空气里的氦气量，从而质疑了题干暗含的前提；A、B均与段落中“副产品之一是氦气”吻合，不可能为反对选项，而D、E均为无关选项。

3. 答案：E。

题干条件关系为：

(1)不能提高10%的生产率→破产

(绿岛公司必须在以后两年的时间里提高10%的生产率，否则它就会破产。)

(2)能提高10%的生产率→能提高20%的生产率

(如果能提高10%的生产率，那么它就能实现提高20%的生产率的目标。)

对条件(2)作等价的逆否命题，得：

(3)不能提高20%的生产率→不能提高10%的生产率

联立(1)(3)，可推得：

如果绿岛公司不能达到提高20%的生产率的目标，它就会破产。

因此E项为正确答案。

4. 答案：B。

要比较高速行驶与中速行驶的安全性，必须比较“高速行驶的交通事故率”和“中速行驶的交通事故率”，其中：

高速行驶的交通事故率=高速行驶的交通事故数/高速行驶的车辆数

中速行驶的交通事故率=中速行驶的交通事故数/中速行驶的车辆数

而不能仅仅根据大多数汽车的交通事故发生在中速行驶中，就得出“高速行驶比较安全”的结论。

若B项为真，即事实上，人们通常用中速驾驶汽车。则表明：即使中速行驶的交通事故数多，中速行驶的交通事故率实际上还是很可能比高速行驶的交通事故率低，这样就严重削弱了题干论证。

5. 答案：C。

李娜要求的全部条件是：高个、英俊、博士。

由(2)王威和吴刚都是博士，再由条件(1)只有2名博士，因此，李强、刘大伟不是博士，不符合要求。

由(3)刘大伟和李强身高相同，加上(1)，4位男士中有3位高个，可知刘大伟和李强不可能是矮个，那他俩都是高个。

再由(4)李强和王威并非都是高个子，既然李强是高个，那王威一定是矮个，不符合要求。

这样，李强、刘大伟、王威都不符合要求，只有吴刚符合要求，故只能选C项。

6. 答案：C。

要支持本题“患特滋的倾向可能是一项遗传特性”的结论，就是要排除他因，说明患特滋病不是由后天的环境因素造成的。C说明亲生父母患有特滋的孩子不管由谁抚养，得特滋病的可能性是一样的，所以C选项排除了环境因素，对题干结论构成了支持，为本题答案。A、B均说明了孩子们患有特滋起因于环境因素，所以均起到了反对题

干结论的作用。D 和 E 都与本题的推理无关。

7. 答案：A。

为使题干论证成立，A 项是必须假设的，否则，如果私立学校可以降低其他方面的成本来抵消多缴的税，那么，即使不允许私立学校在其营利性培训收入中扣除广告费，私立学校也不会缴更高的税，从而也不必要提高培训收费标准。

8. 答案：B。

如果“在非师范类毕业生中也有成功的中学教师代表”，那么，即使用非师范类院校的毕业生来取代师范院校毕业生的做法，也不会导致教学质量的下滑。因此，B 项有力地削弱题干观点。

A 项与“教学质量”无关；C 项与题干结论无关；D 项“师范类院校毕业生来自所在学校的非师范类专业”还是说明这些毕业生是“师范院校毕业生”，不能质疑题干；E 项为明显无关项。

9. 答案：A。

题干论述：因为金属具有颗粒状的微观结构，所以在压力下易于断裂，而玻璃则不会，因为可以将玻璃视为液体。

题干论证用的是求异法，其结论则从否定的角度给出。既然玻璃不具有金属易于断裂的缺点（结果——表面的差异点），它就不应有导致金属易于断裂的微观颗粒结构这种内在因素（原因——深层的差异点）。

有颗粒状的微观结构导致断裂，被视为液体的玻璃不会断裂，意味着玻璃没有颗粒状的微观结构——也就是说液体没有颗粒状的微观结构。故 A 正确。

B、C 的描述在题干中都没有提供相应信息，排除。

玻璃做电缆外皮强于金属，但是在其他领域未必优于金属，D、E 都应排除。

10. 答案：C。

若 C 项成立，即：小周教英语；

由（4）推出：小赵教法语；

再由（3）的逆否命题推出：小孙教俄语；

又由（1）的逆否命题推出：小钱不教德语；

再由（2）推出：小李教德语。

11. 答案：D。

题干提出：引入天敌对付火蚁。

由本题的论述可以推知要想使从巴西引进的昆虫能对美国南部地区的环境有益，首先得保证这种昆虫在该地区能够存活，其次是这种昆虫给这个地区的环境带来的益处要大于害处。另外，要想使这种昆虫抑制住火蚁数量的增加，首先就要求这种昆虫吃掉了火蚁，而不是火蚁吃掉了这种昆虫，其次要求这种昆虫杀死火蚁的速度要超过火蚁数量增加的速度。根据此分析可知 A、B、C、E 选项都是题干论述依赖的假设；D 为无关选项，不是题干论述依赖的假设。

A 属于防止间接的反例产生一类的假设。A 加非：在美国引进火蚁的天敌将“会”造成比火蚁本身所导致的环境灾难更可怕的后果，从而指出引入天敌不可行。

B 属于提供可比性前提一类的假设。B 加非：巴西火蚁的天敌“不”能够适应美国的环境并生存下来，从而指出引入天敌不可行。

C 和 E 属于防止在可类比的关键性因素上可能出现反例（直接的反例）一类的假设。C 加非：异常凶猛的双蚁后火蚁“能”杀死它们在巴西远亲的天敌，从而指出引入天敌不可行。E 加非：火蚁本身繁殖的速度“会”超过其天敌杀死它们的速度，从而指出引入天敌不可行。

12. 答案：A。

根据题干中的已知条件，可以列表如下：

| | 小赵 | 小钱 | 小孙 | 小李 |
|----|-------|-------|-------|-------|
| 老赵 | × (2) | | | |
| 老钱 | | × (2) | | |
| 老孙 | | | × (2) | |
| 老李 | × (4) | | | × (2) |

如果选项 A 成立，即老钱和小孙住一个房间，再考虑题干中的已知条件 (3)，可知老孙和小李住一个房间。这样就会导致谁都不和小赵住一个房间。根据题干列表如下：

| | 小赵 | 小钱 | 小孙 | 小李 |
|----|-------|-------|-------|-------|
| 老赵 | × (2) | | × | |
| 老钱 | × | × (2) | √ | × |
| 老孙 | × | × | × (2) | √ |
| 老李 | × (4) | | × | × (2) |

其他选项都符合条件。

13. 答案：D。

题干中科学家的观点是通过研究发现，提出一种可能的结论，这种结论是不需要普遍适用。

所以批评家不应该以不能普遍适用作为理由进行反驳。因此，D 项正确。

14. 答案：E。

题干逻辑关系为：大价钱 ← 进中超

即，肯花大价钱是进入中超的必要条件，而未必是充分条件；也就是说，花了大价钱进入或不进入中超都是有可能的，I、IV 有可能出现。

没有花大价钱，那就一定进不了中超，II 必然错误，III 必定正确。

15. 答案：D。

题干结论：如果人们试图欺骗他，某海关检查员总是能够辨别出。其论据是：在某海关检查员怀疑的案例中，该海关检查员总是正确的。

D 项说明，旅客有意携带违禁品，但是某海关检查员不检查旅客，说明旅客有意欺骗了该海关检查员，而该海关检查员没有辨别出来。因此检查员推理中的逻辑缺陷在于其论据不充分。也就是说，检查员只考虑了他所怀疑的，而没有考虑他没有怀疑的。

E 项中的“无意携带”，说明并不是有意欺骗，与结论无关。

16. 答案：C。

C 项是题干论证所必需的假设，否则，如果十年前癌症诊断技术水平远远不如现在高，那么，很有可能十年前经诊断发现的癌症病人大多已到了中晚期了，而现在由于诊断水平提高，很可能早期的癌症病人被发现，所以，癌症病人在发现疾病后平均生存时间变长，这并不能说明现在的医疗水平提高了。

17. 答案：E。

因为四个猜测的原命题为一真三假，则其负命题为三真一假，列表如下：

| | 原命题 | 负命题 |
|-----------------|-------------------------|---------------------|
| (1) 甲没有作案，并且乙作案 | (1) \neg 甲 \wedge 乙 | ① 甲 \vee \neg 乙 |

天任考研

| | | |
|---------------|-----------------------|-----------------------|
| (2) 甲作案，则乙作案 | (2) 甲 \rightarrow 乙 | ② 甲 \wedge \neg 乙 |
| (3) 乙作案，则丙也作案 | (3) 乙 \rightarrow 丙 | ③ 乙 \wedge \neg 丙 |
| (4) 丙作案 | (4) 丙 | ④ \neg 丙 |

可以看出，四个命题中②③不能同时为真，则必为一真一假。按两种情况分析：第一种情况，如果只有②为假，其余三个命题为真，则满足如下四个条件：

$$\begin{aligned} & \text{甲} \vee \neg \text{乙} \\ & \neg (\text{甲} \wedge \neg \text{乙}) = \neg \text{甲} \vee \text{乙} \\ & \text{乙} \wedge \neg \text{丙} \\ & \neg \text{丙} \end{aligned}$$

推出的结果是：甲作案，乙作案，丙没有作案

第二种情况，如果只有③为假，其余三个命题为真，则满足如下四个条件：

$$\begin{aligned} & \text{甲} \vee \neg \text{乙} \\ & \text{甲} \wedge \neg \text{乙} \\ & \neg (\text{乙} \wedge \neg \text{丙}) = \neg \text{乙} \vee \text{丙} \\ & \neg \text{丙} \end{aligned}$$

推出的结果是：甲作案，乙没有作案，丙没有作案综合以上两种情况，得出结论是：甲一定作案，乙不确定，丙一定没有作案。

到选项中去寻找答案。显然，只有 E 项是正确的。

18. 答案：D。

本题是一道分组题，条件表达如下：

- (1) 印刷组 \geq 3，装订组 \geq 3
- (2) F/K
- (3) K \rightarrow J
- (4) M
- (5) (印刷组，装订组) \geq 1

如果印刷组只有 G, H 和 L 三个成员，而在条件充裕的情况下，两个组有尽可能多的共同成员；那么，装订组可以包含 G, H 和 L 三个成员，由条件(4)，装订组还应包含 M。这样装订组至少有四个成员。所以 D 项正确。

19. 答案：D。

如果 K 和 L 都是身兼两组的成员，由条件(3)，两组还都应包含 J，而印刷组正好有三个成员，加上条件(4)，M 不能在印刷组，只能在装订组。

20. 答案：C。

题干的论证结构为：非 P。P \rightarrow \neg Q，Q \rightarrow \neg R

选项 C 的论证结构和题干的论证结构相同。

选项 A 为选言证明。选项 B 的论点与题干不一样。

选项 D 的结构为反证法，与题干结构不一样。

选项 E 的结构和题干也不一致。

21. 答案：C。

题干论述：只有在文档中签名的人才能进入计算机，而这种签名是不可能被复制的。

可见，签名是进入计算机的必要条件，而题干排除了他人复制签名的可能性，因此，显然可以得出：没有人可

以只通过伪造签名的技巧而进入安装了这种软件的计算机，即 C 为正确答案。

22. 答案：E。

题干断定：

- ①季节性促销 \vee 节日促销；
- ②清仓 \rightarrow 季节性促销；
- ③节日 \wedge 剩余商品 \rightarrow 节日促销；
- ④11月：没有节日 \wedge 没有剩余商品。

E 项，没有季节性促销，根据条件①，这个月一定有节日促销。因此，为正确答案。其余选项都推不出。

23. 答案：C。

题干通过对照实验，来比较药物戒烟和减少吸烟数量戒烟这两种戒烟方式，表明戒烟的效果后者与前者相近，因此，可以得出结论：逐步减少吸烟数量的戒烟办法也是有效和可行的。

D、E 项似乎有道理，但都是在 C 项基础上的进一步递推，不是最好的选项。

A、B 项超出了题干断定的范围。

24. 答案：E。

本题是使用求异法做出的论证，先行情况中的差异因素是“是否离婚”，比较的现象是“寿命”，求异法的结论：差异因素（离婚）是导致某种现象（寿命短）产生的原因。即题干推理为：

（原因）离婚相关的压力 \rightarrow （结果）寿命短（对人体健康产生不利影响）

E 项是个无因有果的削弱：

无因：没有离婚相关的压力（因为没有结婚）。

有果：对人体健康产生不利影响（寿命短）。

从来没有结婚的成年人当然就没有与离婚相关的压力，但是寿命也短，这说明并不是离婚导致寿命短，而是单身生活使人的寿命短，没有这个原因，也有这个结果，因此，E 为本题答案。

D 项的“许多种压力”中也许就有与离婚相关的压力，应排除。

25. 答案：E。

题干断定：对地方政府来说，

第一，要提高 GDP，需要大量资金。这就需要高价拍卖土地，就会造成高房价。

第二，如果推高房价，则可能受到中央政府的责罚。

因此，要提高 GDP，就可能受到中央政府的责罚。

这等于：或者无法提高 GDP，或者可能受到中央政府的责罚。

因此，E 项为正确答案。

26. 答案：C。

本题的问题是：“除非以下哪项为真，否则上面所说的恶性循环不会发生？”首先要明确问的到底是什么？实际上问的是：“上面所说的恶性循环发生的必要条件是什么”（因为“除非 P，否则不 Q”就是指 P 是 Q 的必要条件）。而选项 C 就是恶性循环发生的必要条件。因为如果当立法者制定税率时考虑到了会有纳税人逃税而对税率进行适当调整，那么，上述的恶性循环就不会发生。

27. 答案：D。

令：P=某大学对全体新生进行了体检；Q=没有发现乙肝患者。

则题干的意思就是 $P \wedge Q$

题干陈述为假，也就是 $\neg P \vee \neg Q$

天任考研

即等价于：或者有的新生没有体检，或者在新生中发现了乙肝患者。因此，选项 I 正确。

选项 II 的逻辑意义是： $\neg P \wedge \neg Q$ ，与选项 I 不一致，显然不一定真。

选项 III 一定是真的，在 $\neg P \vee \neg Q$ 成立的情况下，那么如果 P 成立， $\neg Q$ 就一定成立。

28. 答案：E。

题干赵主任的推论结构是：非 P，所以，不 Q。

要使赵主任的推论成立，就需要补充一个 P 是 Q 的必要条件的句子作为大前提。

显然，E 项是正确答案。

29. 答案：C。

题干论述：针对某学科不及格中八成是中国留学生，悉尼大学认为，中国学生英语水平欠佳。对此，学生代表 L 对此申诉说：“学校录取的学生，英语水平都是通过学校认可的。”

可见，学生代表的论证过程是：

论证前提：学校录取的学生，英语水平都是通过学校认可的。

补充 C 项：学校对学生入学英语水平的要求与入学后各科学业时的要求相同。

隐含结论：不能认为中国学生英语水平欠佳。

30. 答案：E。

假设、前提、条件类题目，我们可以首先排除明显无关的选项，然后在剩余的选项上“加非”寻找最能削弱题干的一项，就是最佳答案。

I 的意思是“不学哲学就会接受任何观点”；将题干的“某些传统价值观”的概念扩大到“任何观点”，过于绝对，排除；

II 加非：在很小的年龄，学生“不”具有理解某些哲学的概念和理论的能力，意味着从小学哲学的方法不可行，削弱题干论述，正确；

III 加非：学生能对传统价值观提出质疑“不”是件好事，质疑了方案的后果，正确。

因此，正确答案为 E。